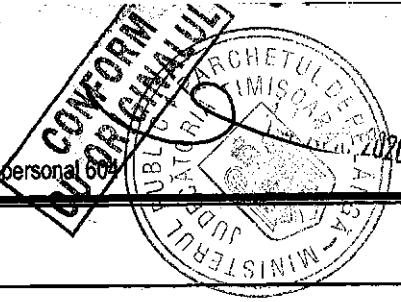




ROMÂNIA - MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA TIMIȘOARA  
ADRESA: TIMIȘOARA, STR. EUGENIU DE SAVOYA, NR. 2;  
Tel. 0256 498215; Fax. 0256 221263; Operator de date cu caracter personal 677



Data: 24/3/2020

Dosar: 10231/P/2019

SC SMART FITNESS STUDIO SRL

Timișoara, blvd. Cetății nr.97 jud.Timiș

*În conformitate cu prevederile art. 316 alin. (1) din C. proc. pen., vă comunicăm în copie ordonanța cu nr. de mai sus, prin care s-a dispus clasarea cauzei, împreună cu referatul întocmit de organul de cercetare penală.*

*Totodată, vă comunicăm că împotriva ordonanței puteți face plângere în conformitate cu prevederile art. 339 alin. (4) din C. proc. pen. în termen de 20 de zile de la data comunicării.*

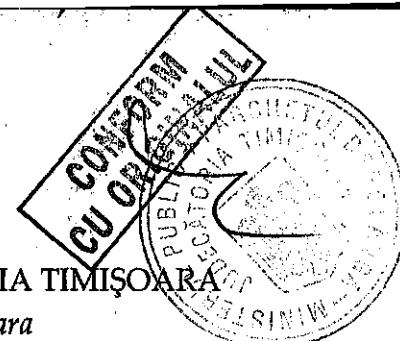
**PRIM – PROCUROR,**

**CHIVU IRINA-CLAUDIA**

BRII/2ex



14 APR 2020  
ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA TIMIȘOARA  
Str. Eugeniu de Savoya, nr. 2A, Timișoara



Operator date nr. 6041

Dosar nr. 10231/P/2019

## ORDONANȚĂ

13.03.2020

Procuror Dragoș Olteanu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, în temeiul art. 315 alin. (5) CPP, îmi însușesc argumentele expuse în referatul întocmit de organul de cercetare penală din cadrul Poliției Municipiului Timișoara – Biroul de Investigații Criminoale, apreciind propunerea de clasare a cauzei ca fiind legală și temeinică, cu următoarele precizări suplimentare.

Din cercetările efectuate, a rezultat în esență că incendiul produs în data de 19.10.2019 la sauna amplasată în vestiarul bărbaților din sala de fitness Smartfit 1, cu punct de lucru în Bd. Cetății, nr. 97, Timișoara, a fost cauzat de folosirea de către martorul Bora Claudiu-Alin, client vechi al saunei<sup>1</sup>, a unei substanțe volatile (ulei aromatic) aplicate pe o piatră vulcanică încinsă.

Din probele administrate a rezultat, totodată, că martorul Bora Claudiu-Alin nu a fost instruit cu privire la modul de utilizare a substanței volatile, fiindu-i înmânată o cantitate de circa 1 litru de ulei aromatic de către martora Bojoga Amelia-Diana, recepționeră la sala de fitness, fără i se comunice eventuale instrucțiuni. Din declarația martorei, obligația acesteia, ca recepționeră, era doar de a verifica abonamentele clienților și de a le înmâna cheia de la saună, astfel că nu era în măsură să transmită și nici nu cunoștea detaliu cu privire la eventuale instrucțiuni pe care ar fi trebuit să le comunice clienților. În același sens, potrivit declarației aceleiași martore Bojoga Amelia-Diana, în sala de fitness nu exista un regulament al utilizării saunei, care să fi fost afișat spre cunoștința clienților sălii de fitness.

La dosarul cauzei, persoana juridică vătămată a depus un înscris, intitulat "Regulament Sauna", potrivit căruia ar fi „interzisă turnarea uleiurilor direct pe pietre” ( pct. 5 al regulamentului). Or, în cauză nu a fost dovedit că regulamentul ar fi fost întocmit și afișat anterior producerii evenimentului, ceea ce lasă loc posibilitatea ca acesta să fi fost redactat ulterior producerii incendiului, *pro causa*.

<sup>1</sup> Martora Bojoga Amelia-Diana menționează că îl știe pe Bora Claudiu-Alin drept client al sălii de fitness de aproximativ trei ani iar martorul menționează în declarația sa că merge la sala Smartfit de aproximativ 4-5 ani, cu frecvență aproape zilnică.

Martorul Bora Claudiu-Alin, în declarația sa, arată că nu este conflict cu personalul sălii, nu a avut intenția de a provoca vreo distrugere, ceea ce a făcut a fost să utilizeze sauna aşa cum era obișnuit să o facă [ “(...) nu am avut nicio intenție de a da foc, ci pur și simplu s-a întâmplat în momentul când am pus pe pietrele încinse soluția primită de la recepționeră”]. Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, o faptă (penală) este săvârșită din culpă, când făptuitorul: *a) prevede rezultatul faptei sale, dar nu-l acceptă, socotind fără temei că el nu se va produce; b) nu prevede rezultatul faptei sale, deși trebuia și putea să îl prevadă.*

Din probele administrative nu rezultă că făptuitorul Bora Claudiu-Alin trebuia și putea să prevadă că aplicând substanță volatilă pe pietrele încinse din sauna s-ar fi putut produce incendiul, având în vedere cele sus-menționate, referitoare în principal la lipsa instruirii sale în sensul interzicerii acestui lucru, la inexistența vreunui regulament afișat în sauna, precum și la utilizarea în același mod a saunei, și în alte ocazii, fără să se fi produs vreun rezultat similar.

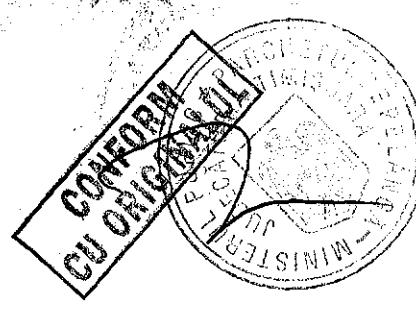
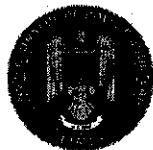
Față de cele expuse prin referatul întocmit de organul de cercetare penală, cu precizările aduse prin prezenta ordonanță, se va dispune clasarea cauzei având ca obiect comiterea infracțiunii de *distrugere din culpă*, prev. de art. 255 alin. (1) CP, fapta lui Bora Claudiu-Alin nefiind comisă cu vinovăția prevăzută de lege.

În temeiul art. 315 alin. (1) lit. b) CPP rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a CPP,

#### D I S P U N:

1. Clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de *distrugere din culpă*, prev. de art. 255 alin. (1) CP.
2. În temeiul art. 275 alin. (5) CPP rap. la art. 275 alin. (3) CPP, cheltuielile judiciare efectuate rămân în sarcina statului.
3. În temeiul art. 316 alin. (1) CPP, prezenta ordonanță și copie după referatul organului de cercetare penală se comunică persoanei vătămate S.C. Smart Fitness Studio S.R.L., cu punct de lucru în Bd. Cetății, nr. 97, Timișoara, precum și persoanei interesate Bora Claudiu-Alin.
4. Cu drept de plângere împotriva soluției de clasare în termen de 20 de zile de la data comunicării ordonanței, la procurorul ierarhic superior, potrivit art. 339 CPP.

PROCUROR,  
DRAGOS OLTEANU



INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE  
INSPECTORATUL DE POLITIE JUDETEAN TIMIS  
POLITIA MUNICIPIULUI TIMISOARA  
BIROUL DE INVESTIGATII CRIMINALE

Nr.PMT. 363912/2019  
Nr.Parchet 10231/P/2019  
Exempl.nr. \_\_\_\_\_

**R E F E R A T**  
**- cu propunerea de clasare -**

Anul 2020, luna februarie, ziua 24, în Timișoara.

Agent de poliție Mândruț Petre, organ de poliție judiciară, din cadrul Poliției Municipiului Timișoara, Biroul de Investigații Criminoale.

Studiind dosarul penal cu numărul de mai sus, în care urmărirea penală cu privire la faptă s-a început la data de 19.10.2019, pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 255 alin. 1, Cod Penal, constat urmatoarele:

La data de 19 octombrie 2019, organele de poliție au fost sesizate cu privire la faptul că în sauna amplasată în vestiarul bărbaților din sala de fitness Smartfit 1, cu punct de lucru pe B-dul. Cetății nr. 97 din Timișoara, a izbucnit un incendiu.

La fața locului s-a deplasat un echipaj din cadrul ISU Banat care a reușit stingerea incendiului, care nu s-a propagat în afara saunei și nici nu a distrus vestiarul în care este amplasată sau alte încăperi sau bunuri aparținând sălii de fitness.

De asemenea la fața locului a fost direcționată și o echipă din cadrul poliției, ocazie cu care din primele verificări s-a constatat că incendiul a izbucnit în momentul în care un client al sălii de fitness a turnat o esență cu aromă peste rocile încinse din cazanul amplasat în interiorul saunei.

Pentru stabilirea cu certitudine a împrejurărilor producerii evenimentului, la data de 23.10.2019 organele de poliție din cadrul P.M.T. - Biroul de Investigații Criminoale, au solicitat grupului de pompieri ISU Banat să comunice dacă sediul respectiv deținea sau trebuia să dețină avizul de securitate la incendiu la data producerii evenimentului, precum și o copie după procesul verbal de intervenție din data evenimentului împreună cu concluziile acestora.

Prin adresa din data de 01.11.2019, reprezentanții ISU Banat, au înaintat organelor de poliție o copie după procesul verbal de intervenție din data evenimentului și ne mai comunică faptul că în anul 2019 aceștia au executat un

control privind apărarea împotriva incendiilor la obiectivul analizat, fiind constatătate o serie de nereguli privind apărarea împotriva incendiilor, fapt pentru care au sancționat contraventional administratorul cu amendă în quantum de 2000 de lei.

Totodată, aceștia ne mai comunică faptul că nu era necesar ca sala de fitness să dețină autorizația de securitate la incendiu, făcând însă și precizarea ca obținerea respectivei autorizații nu elimină în totalitate posibilitatea izbucnirii unui incendiu, pe toată durata desfășurării activităților specifice, obligația de a respecta prevederile legale în vigoare în ceea ce privește îndeplinirea tuturor criteriilor de performanță pe linia securității la incendiu, prevenirii și apărării împotriva incendiilor revine administratorului, care are obligația să stabilească și să asigure modul de organizare privind apărarea împotriva incendiilor în unitatea sa și să-l aducă la cunoștința salariaților, utilizatorilor și oricărora persoane interesate.

În cauză a fost audiat martorul Bora Claudiu-Alin, care declară faptul că, în ziua incidentului, întrucât era răcit și nu avea la el uleiurile cu arome pe care le folosea de obicei, a solicitat recepționierei un alt ulei cu arome, fiindu-i pus la dispoziție în acest sens un recipient de un litru, care conținea ulei cu aromă de eucalipt, fără ca aceasta din urmă să-i dea vreo indicație cu privire la modul de folosire a respectivului ulei.

În continuare, acesta declară faptul că a turnat apă în găleata din sauna, umplând-o pe jumătate, iar apoi a turnat un căpăcel din uleiul pus la dispoziție de către recepționieră peste acea apă, după care, compozitia a turnat-o direct peste rocile încinse, moment în care a observat o flamă puternică, în acel moment lambriurile de pe pereții interiori ai saunei luând foc.

Organele de cercetare penală au procedat la audierea martorei Bojoga Amelia Diana, care lucrează în calitate de recepționieră la sala de fitness, aceasta declarând faptul că, la data incidentului Bora Claudiu i-a solicitat un ulei aromatic, sens în care i-a înmânat acestuia de la recepția sălii un flacon cu esență de eucalipt, acesta plecând către sauna. La scurt timp după, au fost anunțați de către un alt client că din interiorul saunei ieșe un fum puternic, solicitând totodată ajutorul antrenorului de fitness Potop Denis, iar în prealabil ea a apelat la Serviciul de Urgență 112, pentru a solicita ajutorul pompierilor, pentru a nu escalada incendiul.

Mai departe, martora arată faptul că nu există un regulament afișat de ordin interioră care să precizeze modul de utilizare a saunei și că nu știe să fi fost instruită de către administratorul sălii de fitness cu privire la modul de stingere al incendiilor.

În declarația dată în fața organelor de cercetare penală la de 08.01.2020 martorul Potop Denis arată faptul că, în ziua producerii evenimentului, în timpul programului de lucru în calitate de colaborator al sălii de fitness, fără contract de muncă, i-a fost solicitat ajutorul de către un client, în sensul că din interiorul saunei ieșe un fum puternic. Auzind acestea, s-a deplasat pentru a vedea despre ce este vorba, moment în care a constatat că a izbucnit un incendiu în interiorul saunei, împreună cu Bora Claudiu și un alt client al sălii au luat un stingător și au procedat la stingerea incendiului. La scurt timp, la fața locului a ajuns și un echipaj de pompieri care a reușit lichidarea totală a incendiului.

Martorul Potop Denis mai arată faptul că nu există un regulament de folosire a saunei afișat, iar el nu a fost instruit cu privire la modul de acțiune în caz de incendiu.



Prinordonanța organelor de cercetare penală din data de 29.10.2019, s-a dispus efectuarea în cauză, de către specialiști din cadrul IPJ Timiș-Serviciul Criminalistic, a unei constatări criminalistice asupra comportamentului martorului Bora Claudiu-Alin, prin care să se stabilească dacă la întrebările relevante ale cauzei, răspunsurile subiectului au provocat modificări psihofiziologice specifice comportamentului simulat, în acest sens fiind întocmit Raportul de Constatare Criminalistică nr. 167651/11.11.2019 cu următoarea concluzie:

- Răspunsurile numitului Bora Claudiu Alin la întrebările relevante cauzei nu permit formularea unei concluzii certe cu privire la prezența sau absența comportamentului simulat.

Potrivit art. 255 alin. 1 Cod Penal, constituie infracțiune „distrugerea, degradarea ori aducerea în stare de neîntrebuințare, din culpă, a unui bun, chiar dacă acesta aparține făptuitorului, în cazul în care fapta este săvârșită prin incendiere, explozie sau prin orice alt asemenea mijloc și dacă este de natură să pună în pericol alte persoane sau bunuri”.

Din cercetările efectuate în cauză, a rezultat faptul că incendiul produs în sauna sălii de fitness Smartfit 1 a avut ca sursă de aprindere probabilă turnarea compoziției, rezultată din amestecul uleiului cu aromă de eucalipt și apă, peste rocile încinse de către martorul Bora Claudiu-Alin.

Coroborând aspectele evidențiate în urma cercetărilor se constată că, în cauză nu a existat în concret posibilitatea ca numitul Bora Claudiu-Alin să prevadă cauzele care au dus la declanșarea incendiului, astfel că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere din culpă, sub aspectul laturii subiective, întrucât din partea sus-numitului nu a existat vreo faptă culpabilă ce a dus la producerea incendiului. Astfel, fapta cercetată în cauză nu este prevazută de legea penală, atrăgându-se incidenta unuia din cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea a acțiunii penale.

Având în vedere cele menționate

### P R O P U N

În baza art. 315, alin. 1, lit. b raportat la art. 16, alin. 1, lit. b, teza II din Codul de Procedura Penală, clasarea cauzei față de numitul Bora Claudiu-Alin, față de care s-au efectuat cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de distrugere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 255 alin. 1, Cod Penal.

**Organ de Cercetare Penală al Poliției Judiciare**

Agent de poliție

Mândruț Petre